

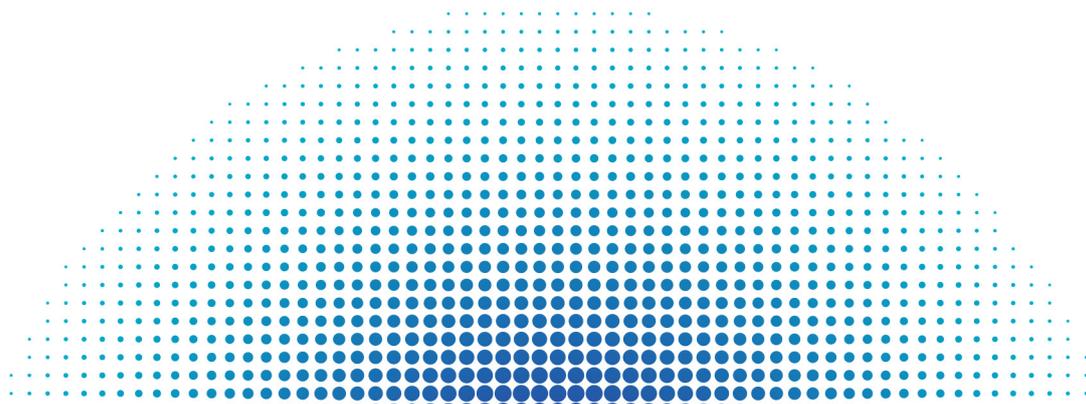


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

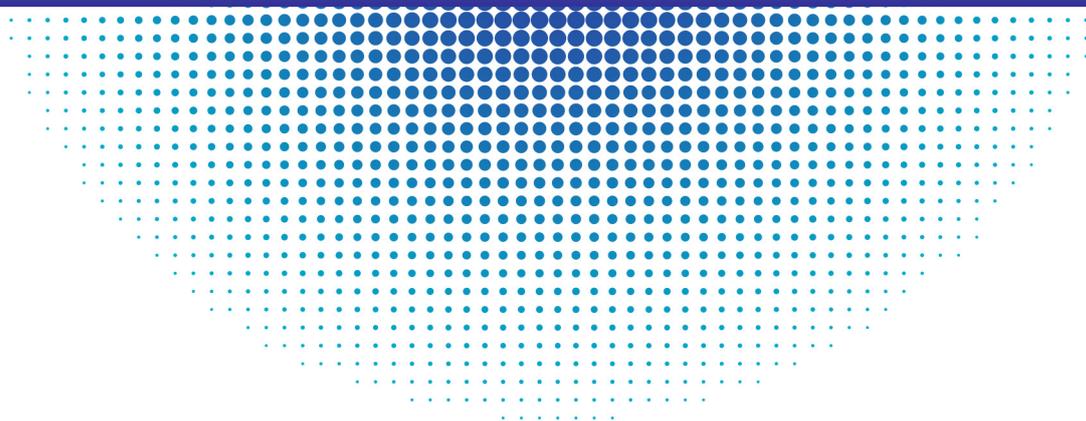


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В АПРЕЛЕ 2016 ГОДА**



Май '16

Москва



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В АПРЕЛЕ 2016 ГОДА

Москва
2016

Деловой климат в промышленности в апреле 2016 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 24 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в апреле 2016 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей 3,1 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

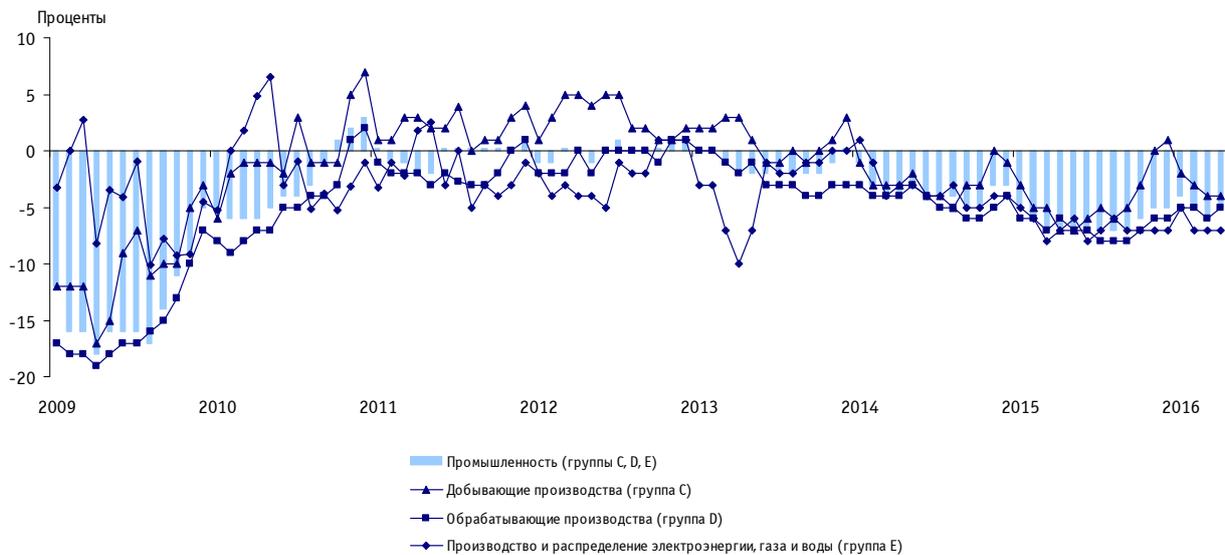
Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Апрельские оценки руководителей состояния делового климата на возглавляемых ими крупных и средних промышленных предприятиях **в основном повторили значения прошлого месяца с небольшим фоновым улучшением.**

Вместе с тем, сравнение апрельских результатов 2016 г. с соответствующим периодом 2015 г. дает полное основание говорить о заметном улучшении настроений «директорского корпуса» в промышленности в отчетном периоде.

Основным позитивным изменением по сравнению с мартом текущего года стал рост главного результирующего композитного индикатора исследования – **Индекса предпринимательской уверенности по промышленности в целом (ИПУ)²** на 1 п. п., итоговое значение которого в отчетном периоде составило (–5%).

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Рост общего ИПУ в отрасли произошел за счет улучшения ситуации в обрабатывающей промышленности. В двух других укрупненных подотраслях – добыче полезных ископаемых, а также производстве и распределению электроэнергии, газа и воды ИПУ сохранил значение марта, составив (–4%) и (–7%) соответственно.

Производственная и спросовая ситуации остались примерно на уровне марта текущего года.

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

² Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

В отчетном месяце выявлено незначительное замедление темпов ухудшения финансового положения предприятий и ситуации на рынке промышленного труда.

Средний уровень загрузки производственных мощностей по промышленности в целом сохранил значение марта, составив 64%. При этом среди укрупненных видов промышленной деятельности наибольший рост загрузки мощностей в месячном интервале наблюдался на предприятиях обрабатывающих производств (с 62 до 64%).

Достаточно стабильной уже на протяжении длительного периода сохраняется динамика запасов готовой продукции на складах.

Таблица 1

**Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий
(без сезонной составляющей)**

Балансы, %³

	2015	2016			
	апрель	январь	февраль	март	апрель
Спрос на продукцию	-2	-2	-2	-2	-2
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	0	2	2	1	0
Запасы готовой продукции	-2	-1	0	0	0
Численность занятых	-7	-4	-5	-4	-3
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-11	-7	-7	-10	-9
Прибыль	-14	-14	-12	-12	-12
Цены на реализуемую продукцию	18	10	10	11	12
Цены на сырье и материалы	42	35	33	33	33
Общая экономическая ситуация	-5	-4	-2	-3	-4
Средний уровень загрузки, %	60	63	63	64	64

Необходимо обратить внимание на выявленный в апреле **перелом негативного тренда лимитирующего влияния на производство фактора «неопределенность экономической ситуации»**. В частности, более двух лет подряд (с февраля 2014 г.) данный фактор показывал галопирующее «ралли», переместившись за этот период с 4–5 места в негативном рейтинге на первое. Причем за это время «неопределенность» или ежемесячно нарастала, или, в крайнем случае, сохранялась на уровне предыдущего месяца. Доля руководителей крупных и средних промышленных предприятий, ссылающихся на данный фактор, достигла в марте 52%. В апреле негативное влияние «неопределенности» не просто сохранило значение марта, а даже снизилось на 1 п. п., составив 51% респондентов. Если это не чересчур субъективное мнение или не статистическая погрешность, то изменение даже на 1 п. п. является очень позитивным сигналом. Предприниматели за последние три года стагнации в отрасли за счет изменения управленческих схем научились бороться с любыми негативными факторами, которые сопровождают производственный процесс на их предприятиях – будь это «недостаточный спрос на продукцию», «высокий уровень налогообложения», «недостаток финансовых средств и кредитов» или даже «конкурирующий импорт». Однако с «неопределенностью» бороться крайне сложно. Что произошло в апреле? Почему отмечен перелом в очень устойчивой тенденции? Пока об этом уверенно говорить рано. Необходимо подождать результатов

³ Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «больше, чем необходимо» и «меньше, чем необходимо» в отчетном месяце; в процентах.

следующих опросов. С осторожностью можно предположить следующее событие. В ходе своего функционирования предприниматели осуществляют три важнейших действия. Во-первых, они создают информацию о своих идеях по ведению бизнеса, своих ресурсах (включая их избыток или недостаток), своих ценах и др. экономическую информацию. Во-вторых, эта информация распространяется по рынку, и, в-третьих, акт предпринимательства учит их подстраивать свое поведение к потребностям и возможностям других экономических агентов.

Видимо, в апреле просто увеличилась доля предпринимателей, которые выполнили все эти три функции и «неопределенность» в оценках уменьшилась. Началась постепенная адаптация бизнеса к «новой реальности». Конечно, это будет более низкий уровень функционирования, чем в «тучные» для промышленности годы, но сам факт ослабления «неопределенности» – процесс, безусловно, позитивный.

Выход промышленности в целом в текущем году на запланированные в последнем прогнозе Минэкономразвития РФ ориентиры – «0%» роста будет, в первую очередь, зависеть от поведения ее обрабатывающего сегмента. Скорее всего, «добыча» и распределительные отрасли, включая электроэнергетику, не подведут промышленность и закончат 2016 г. в положительной или, по крайней мере, в нейтральной зоне.

Обрабатывающая промышленность является экономикообразующей отраслью, создающей вторую по объему (суммарно уступает только оптовой и розничной торговле за счет высокой доли продаж топливной продукции) добавленную стоимость в структуре ВВП страны. «Обработка» является самой инновационной отраслью экономики, где наблюдается высокая доля численности занятых (вторая после розничной и оптовой торговли) среди других базовых видов экономической деятельности. Вместе с тем, обрабатывающая промышленность в отличие, например, от «добычи», строительства или той же торговли сочетает в себе очень разнообразные субвиды экономической деятельности от производства кокса и нефтепродуктов до производства обуви, от металлургического производства до пошива одежды. Это разнообразие в отраслевом производстве зачастую ставит «обработку» в повышенную зависимость от изменения различных экономических индикаторов, особенно формирующих спрос на продукцию, а также внешних и внутренних конъюнктурных колебаний на рынке отдельных товаров. Просчитать реакцию обрабатывающей промышленности на возможные экономические и конъюнктурные изменения крайне затруднительно. Исходя из результатов апрельского опроса и количественных оценок Росстата работы промышленности за последние два месяца, можно с осторожностью предположить, что «худшее» для отрасли в целом и ее обрабатывающего сегмента уже позади. Как принято сегодня говорить, промышленность оттолкнулась от дна, хотя некоторый позитив в работе отрасли наметился еще в августе–сентябре прошлого года. Улучшает настроения апрельский рост ИПУ на 1 п. п. как отрасли в целом, так и в обрабатывающей промышленности в частности. Причем усиливает положительную реакцию и тот факт, что рост данного композитного индикатора произошел именно за счет компоненты, связанной с более оптимистичными ожиданиями респондентов относительно расширения своего производства в ближайшие три–четыре месяца. Среди других позитивных моментов необходимо отметить заметное улучшение оценок респондентов из обрабатывающей промышленности относительно текущей и ожидаемой ситуации с динамикой занятости, незначительными положительными сдвигами финансовых составляющих (собственные финансовые ресурсы и прибыль), а также достаточно стабильную ситуацию, выявляемую в последние месяцы по такому важному конъюнктурному показателю, как запасы готовой продукции на складах. К указанным позитивным изменениям можно добавить достаточно спокойную реакцию респондентов из обрабатывающих производств на вопрос анкеты о текущей и ожидаемой динамике цен реализации и цен на сырье и материалы. Дополнительно, приняв во внимание ко всему перечисленному и рост загрузки производственных мощностей в среднем по «обработке» в апреле на 2 п. п., можно говорить, опять же с осторожностью, о возможном появлении позитивных конъюнктурных изменений в секторе обрабатывающей промышленности. Следует заметить, что, учитывая высокую консервативность

показателя среднего уровня загрузки производственных мощностей, его рост на 2 п. п. за один месяц можно рассматривать как, несомненно, позитивный сигнал. Данный показатель в «обработке» последние полтора года маневрировал ежемесячно в диапазоне 61–62%, а в апреле с. г. выявлен рост до 64%. Пока нет оснований предполагать, что этот рост носит лишь ситуационный характер. Однако для более убедительных оптимистичных выводов необходимо дождаться результатов следующих одного–двух опросов.

Если анализировать предпринимательские настроения в отдельных субвидах обрабатывающей промышленности, то можно, практически с уверенностью, констатировать, что сегодняшние лидеры – пищевая и химическая промышленность – закончат 2016 год в положительной зоне. К сожалению, весь их рост по итогам текущего года, скорее всего, нивелирует спад в производстве стройматериалов и производстве транспортных средств и оборудования. Значит, итоговое значение темпа роста по отрасли в целом будут определять такие подотрасли, как производство кокса и нефтепродуктов, металлургия, производство машин и электрооборудования. Видимо суммарный индекс физического объема по указанным видам деятельности не достигнет нулевого значения и, соответственно, оставит «обработку», а с ней и всю промышленность в отрицательной зоне. Малообъемные отрасли «обработки» (обувное, текстильное, швейное, кожевенное, целлюлозно-бумажное и др. производства) вряд ли окажут серьезное влияние на итоговый результат. Тем более, что каких-то выдающихся успехов в этих субвидах не ожидается, но и заметных провалов также не произойдет.

Несмотря на возможный итоговый «минус» индекса физического объема в промышленности по сравнению даже с не самым удачным 2015 г., спад будет менее интенсивным, чем в прошлом году.

Вместе с тем, фундаментальных признаков выхода промышленности на устойчивый рост примерно 3–4%, не говоря уже о темпах, характерных для отрасли в докризисный период (2008–2009 г. г.), пока не просматривается. Надо помнить, что опасны даже не спады экономики, они все равно всегда когда-нибудь завершаются. Гораздо большей проблемой может стать последующая затем длительная стагнация, если принципиально не поменять модель развития экономики в целом и промышленности в частности.

Обладая некоторой долей фантазии, можно предположить, что апрельский рост загрузки мощностей в обрабатывающей промышленности связан не только с увеличением производства традиционной продукции, но и с началом процесса создания новой номенклатуры товаров, т. е. импортозамещением. К сожалению, сегодня нет прямой статистической отчетности, позволяющей комплексно анализировать процесс импортозамещения, но по косвенным признакам, включая рост загрузки мощностей и другим факторам, можно предположить, что процесс пошел. Видимо к нашим флагманам импортозамещения – пищевой промышленности, «химии» и частично металлургии (украинская продукция), начали присоединяться, хотя и «пугливыми» шагами, другие виды деятельности обрабатывающей промышленности – это, в первую очередь, машиностроение и станкостроение, а также преимущественно государственные предприятия, работающие в сфере ВПК. Тем более, в настоящее время государство не только субсидирует свои предприятия, мотивируя их к выпуску импортозамещающей продукции, но и расставляет нормативные запретительные барьеры на приобретение импортной продукции. Следует заметить, что через два года после запуска программы импортозамещения ждать каких-то грандиозных прорывов в этом направлении не следует, особенно это касается высокотехнологической продукции с длинным производственным циклом, начиная от научных разработок и до внедрения в эксплуатацию. Должно пройти 3–5 лет, и потрачены значительные финансовые средства, а также задействованы квалифицированные трудовые ресурсы. При этом надо иметь в виду, что в период спада экономики и, соответственно, при росте бюджетных проблем, а также при высокой доле административных и коррупционных барьеров на завершение данного структурно–технологического маневра можно добавить еще год–полтора. Главное, чтобы предприятия не потратили эти годы на создание продукции, которая сегодня стоит на потоке в экономически развитых странах, т. к. через два–

три года возможно проявление негативного эффекта. Мы в конце-концов создадим аналоги, а другие страны к этому времени перейдут на новую, более производительную и более дешевую подобную продукцию. В результате у предпринимателей опять начнут возникать вопросы: «что выгоднее для его бизнеса - покупать хорошее отечественное, но уже вчерашнее оборудование или более дорогое, но более производительное и с меньшими эксплуатационными расходами сегодняшнее импортное оборудование». Боюсь, что, по крайней мере, частный бизнес будет преимущественно склоняться ко второму варианту. Поэтому представляется необходимым, во-первых, сконцентрировать основные финансовые и трудовые ресурсы на проведение импортозамещения продукции, которая будет актуальной в конце десятых, начале двадцатых годов XXI века. Во-вторых, импортозамещение должно проводиться в жесткой конкуренции на нашем внутреннем рынке с зарубежными аналогами и в сотрудничестве с соответствующими специалистами из этих стран. В-третьих, это должна быть экспортоориентированная продукция. Если применять излишний протекционизм и изоляционизм при проведении маневра по импортозамещению, то мы можем насытить внутренний рынок отечественными товарами низкого качества и по сопоставимым с импортом ценам, по типу «пальмового сыра».

Следует обратить внимание, что сегодня определенным поводом для оптимизма в направлении позитивных изменений финансово-экономического состояния промышленности до конца текущего года являются не только относительное улучшение предпринимательских настроений, выявленных в конъюнктурных опросах, но и складывающаяся макроэкономическая среда. В частности, на фоне стабилизации и даже роста цен на мировом рынке нефти, как функция от этого процесса, наблюдается стабилизация национальной валюты. А это крайне важный фактор в предпринимательской деятельности, поддерживающий спросовое и ценовое равновесие в цепочке «поставщик» – «производитель» – «заказчик». Хотя в настоящее время цена на нефть – это крайне неустойчивый фактор. Всем понятно, что фундаментальных причин для роста нефтяных цен нет, и в последнее время он базировался лишь на словесных интервенциях по поводу сокращения добычи основными экспортерами нефти. Очевидно, что никаких реальных договоренностей по этому поводу не будет. Надо уже смириться с тем, что в мире на ближайшие три-четыре года наступил «медвежий нефтяной тренд», и необходимо строить экономику, исходя из новых реалий.

В последнее время наблюдается устойчивое снижение общей инфляции в целом и инфляции издержек в частности. Сокращение издержек сегодня - один из главных позитивных факторов для промышленного бизнеса – хотя в условиях сжатия инвестиционного и потребительского спроса замедление роста цен является абсолютно естественным процессом.

Исходя из результатов опросов и количественной статистики, наблюдается определенная финансовая стабилизация, в том числе и в промышленности. Российские ценные бумаги становятся привлекательными на финансовом рынке. Хотя с тем, как и где использовать эти преимущества не только в спекулятивных, но и в инвестиционных целях, возникают проблемы.

Наблюдается заметное сокращение вывоза капитала из страны. Предприятия, особенно экспортоориентированные, имеют определенный девальвационный бонус от снижения национальной валюты.

Сохраняется относительно спокойная ситуация на рынке промышленного труда. Хотя отсутствие акцентированного сокращения численности занятых работодатели зачастую компенсируют сокращением уровня оплаты труда.

На самых высоких уровнях объявлено о замораживании на определенный период налоговых ужесточений на бизнес. Однако об увеличении неналоговой нагрузки (сборы, акцизы, тарифы и т. д.) подобной информации не поступало.

Есть еще ряд позитивных факторов, которые в совокупности с перечисленными, возможно, помогут промышленности приблизиться к концу года к нулевому росту по сравнению

с 2015 г. Среди них можно выделить не совсем экономический, а, скорее, статистический фактор. Это достаточно низкая база сравнения результатов текущего года с предыдущим. Среди факторов, которые будут препятствовать выходу отрасли в «0», хотелось бы выделить следующие: слабая инвестиционная и инновационная активность предприятий; сохраняющийся достаточно высокий уровень текущей и ожидаемой инфляции; низкий инвестиционный и потребительский спрос на продукцию предприятий; практически запретительный уровень ставки по длинным кредитным ресурсам; высокий уровень экономической и геополитической неопределенности; повышенная валютная турбулентность; сохраняющийся, мягко говоря, не самый благоприятный предпринимательский климат; далеко не лучшая конъюнктура на мировых рынках для товаров традиционного российского экспорта. Абсолютно не исключена ситуация прилета «черных лебедей» в виде снижения мировых нефтяных цен вплоть до январского с. г. уровня. Отдельно хотелось бы отметить отсутствие комплексных реформ – структурных, институциональных, управленческих и др. Недавно на высоком уровне было озвучено, что реформы, в том числе структурная, не будут проводиться за счет ухудшения уровня жизни населения. Абсолютно верное заявление. Однако как улучшить уровень и качество жизни населения, не добившись устойчивого роста экономики страны, в том числе, за счет проведения необходимых реформ и, соответственно, не нарастив налогооблагаемую базу для пополнения бюджета в целях увеличения вложений в человеческий капитал и в мероприятия по замедлению возрастающего уровня бедности в стране, остается загадкой. При этом комплексная структурная реформа, без которой сегодня невозможен устойчивый рост, в первую очередь предусматривает создание новых технологических драйверов за счет изменения локации финансовых и трудовых ресурсов от неэффективных отраслей и предприятий к эффективным. При правильном проведении данного маневра люди только выиграют. По крайней мере, проведение подобной реформы менее болезненно для населения, чем увеличение налога на собственность, исходя из кадастровой стоимости; увеличение оплаты за возможный в неопределенном будущем капитальный ремонт; постоянное замораживание пенсионных накоплений и, в результате, частичная оплата ими финансовых потерь ВЭБа, к которым население не имеет прямого отношения; пониженная индексация пенсий в текущем году; рост продовольственной инфляции, в том числе, за счет введения антисанкционного режима.

Хотя, может быть, имеется инсайдерская информация о росте мировых цен на углеводородное сырье в ближайшее время до прежних рекордных уровней. Тогда, действительно, можно с реформами повременить или проводить их постепенно, даже не имея стратегического плана развития экономики на ближайшие 10-15 лет.

Производственная деятельность

Достаточно стабильными с начала текущего года остаются оценки динамики **спроса** на продукцию. В результате баланс оценки изменения данного показателя сохранил отрицательное значение предыдущих трех месяцев, составив (–2%).

Рис. 2. Динамика оценок изменения спроса на продукцию промышленных организаций

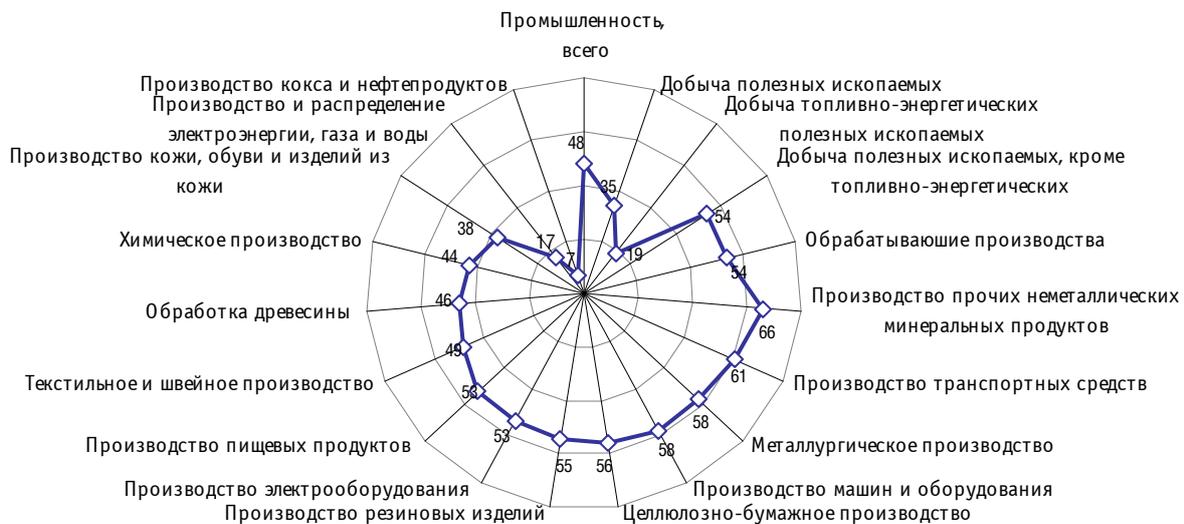


В анализируемом периоде наибольшая интенсивность роста спроса зафиксирована на предприятиях химического производства, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые.

В апреле, как в январе–марте, 64% руководителей промышленных предприятий охарактеризовали уровень портфеля заказов как «нормальный»⁴, т. е. соответствующий имеющимся заказам, а также финансовым и трудовым ресурсам. Одновременно на 34% предприятий уровень спроса был «ниже нормального». Полученные оценки являются лучшими за последние два года.

В анализируемом месяце существенное давление на производственную деятельность продолжал оказывать **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке**, о чем сообщили 48% респондентов против 49% годом ранее. Более заметное негативное проявление этого фактора зафиксировано на обрабатывающих предприятиях (54%). В организациях добывающих производств на отрицательное влияние недостаточного спроса на продукцию указали 35% руководителей, на предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию газ и воду – около 20%.

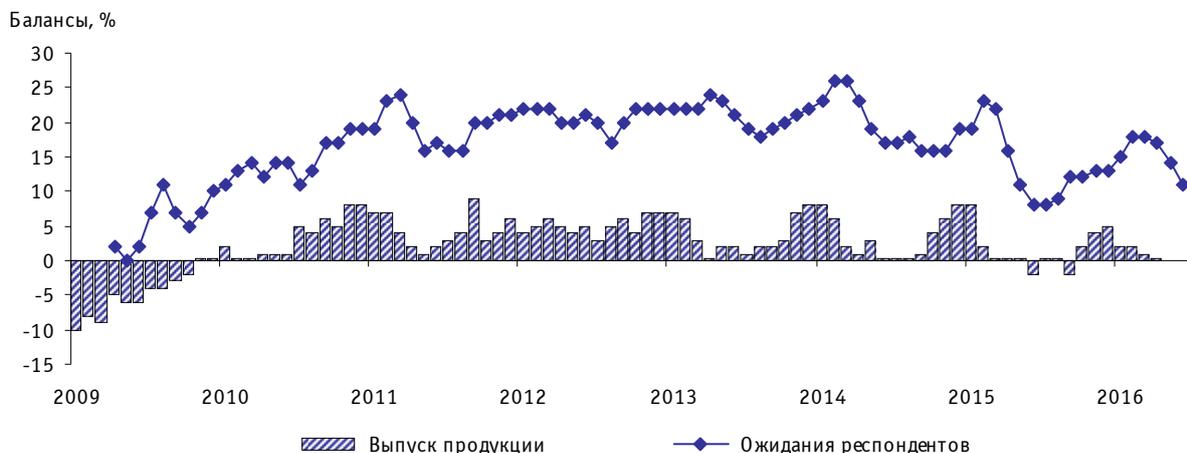
Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в апреле 2016 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



⁴ «Нормальный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

В анализируемом периоде доля руководителей промышленных предприятий, сообщивших о росте **объемов производства**, составила 18% и столько же респондентов отметили его снижение. При этом 64% респондентов констатировали, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне марта текущего года.

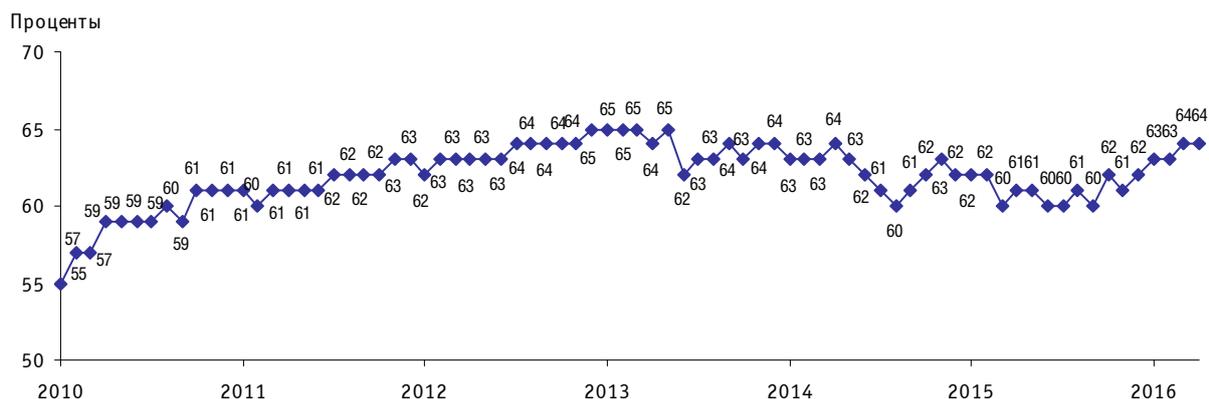
Рис. 4. Динамика оценок изменения выпуска продукции промышленных организаций



Баланс оценки изменения **запасов готовой продукции** в апреле, как и в предыдущих двух месяцах, составил (0%). При этом 85% респондентов считают сложившийся уровень запасов на своих предприятиях «нормальным», 5% – «выше нормального» уровня и 10% – «ниже нормального».

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по промышленности **средний уровень загрузки производственных мощностей** по сравнению с мартом не изменился, составив 64%, и, по мнению около 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты, а также добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (71% соответственно). Значение этого показателя было ниже в организациях, ориентированных на внутренний спрос. Так, в сфере производства прочих неметаллических минеральных продуктов загрузка мощностей по итогам апреля не превысила 58%, транспортных средств и оборудования – 57%.

Повышательная динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей зафиксирована на предприятиях пяти видов экономической деятельности: текстильное и швейное производство, выпуск пищевых продуктов (включая напитки) и табака, прочих неметаллических минеральных изделий и электрооборудования, а также целлюлозно-бумажное производство. При этом самый высокий темп роста загрузки мощностей пришелся на производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (с 62 в марте до 64% в апреле).

Значительное снижение данного показателя отмечалось в организациях, занятых обработкой древесины и производством изделий из дерева (с 72 до 69%).

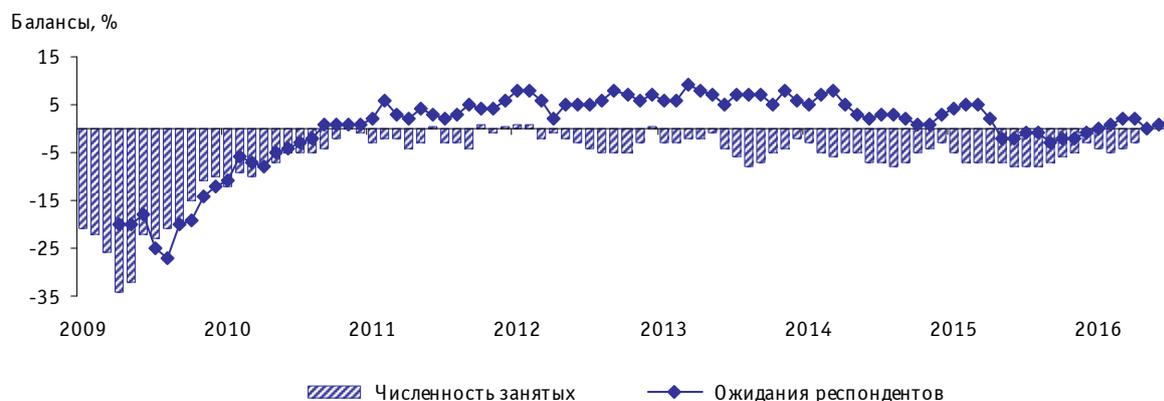
Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях химического производства, а также выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи.

В промышленных организациях сохраняется необходимость повышения технического уровня производства. В частности, негативное воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** в апреле фиксировали 21% респондентов. Наиболее негативную реакцию на данную проблему, как и в предыдущем месяце, выразили руководители организаций, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (около 50%).

Важнейший индикатор исследования – **численность занятых** несколько замедлил отрицательные темпы снижения. Так, учитывая сложившуюся конъюнктуру, 13% руководителей сочли необходимым продолжать сокращение штатов. В результате, баланс оценки изменения численности занятых в апреле 2016 г. составил (-3%), что на 1 п. п. выше значения предыдущего месяца.

Однако большинство руководителей предприятий (84%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На нехватку кадрового состава указали лишь 8% предпринимателей.

Рис. 6. Динамика оценок изменения численности занятых в промышленных организациях



Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**, однако доля таких предприятий в годовом интервале несколько уменьшилась (с 20 в апреле 2015 г. до 17% в апреле 2016 г.). Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (38%), выпускающих машины и оборудование (36%).

Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения промышленных организаций в апреле зафиксировал замедление темпов сокращения финансовых показателей. В частности, в анализируемом месяце отмечалось незначительное улучшение обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами**: баланс оценки изменения показате-

ля хотя и сохранил отрицательное значение, но увеличился по сравнению с мартом на 1 п. п., составив (-9%).

Незначительно улучшилось положение с обеспеченностью собственными финансовыми средствами на предприятиях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

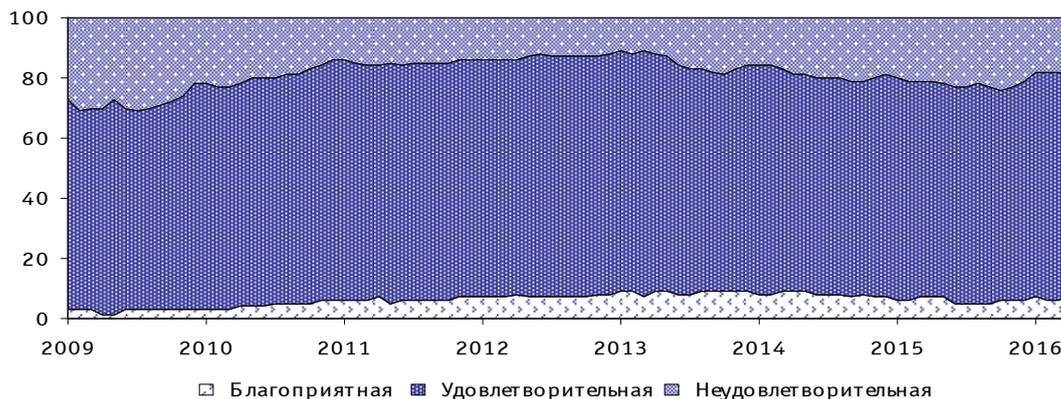
К достаточно позитивному моменту в деятельности промышленных организаций следует отнести улучшение ситуации с **прибылью**. Так, доля предпринимателей, которая указывала на увеличение данного показателя, по сравнению с февралем-мартом сохранилась без изменений и составила 14%.

Рис. 7. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В целом большинство «директорского корпуса» (81%) оценили экономическую ситуацию своих предприятий как «благоприятную» и «удовлетворительную» (8 и 73% соответственно).

Рис. 8. Динамика оценок экономической ситуации промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие 3–4 месяца, 64% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений. Одновременно практически четверть участников опроса предполагает, что экономическая ситуация на их предприятиях за этот период улучшится.

Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Анализ воздействия совокупности факторов, лимитирующих деятельность промышленных предприятий в апреле текущего года, показал, что с одной стороны, отрицательное воздействие некоторых ограничений продолжало оставаться довольно ощутимым для предпринимателей и выразилось в соответствующих итоговых результатах ряда показателей, характеризующих деловой климат в отрасли. Например, наблюдался активный рост в годовом интервале фактора **«неопределенность экономической ситуации»**, значение которого за этот период ухудшилось на 6 п. п., с 45 до 51%, хотя улучшилось по сравнению с мартом текущего года на 1 п. п.

Рис. 9. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации» по видам промышленной деятельности в апреле 2016 г.
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



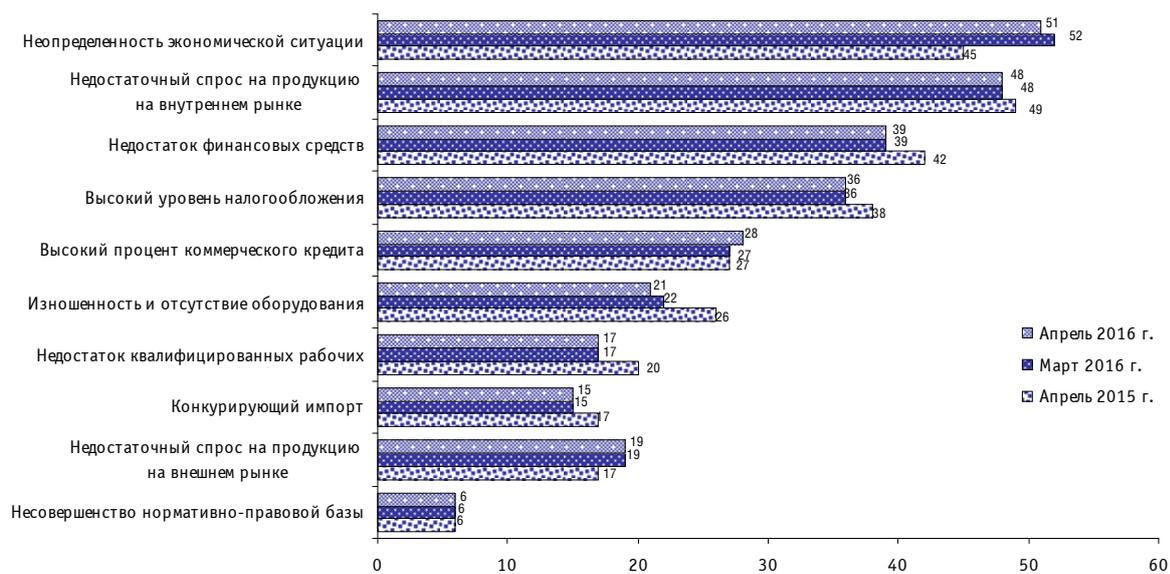
В то же время, в анализируемом периоде, прослеживалось определенное замедление негативных тенденций, преобладающих в динамике большинства факторов, что не позволяет исключить факт точечного ослабления отрицательного влияния большинства из них.

Прежде всего, это касается снижения по сравнению с апрелем 2015 г. доли руководителей, ссылавшихся на **недостаточный спрос на продукцию на внутреннем рынке**, с 49 до 48%.

Также, в числе положительных моментов, следует рассматривать уменьшение влияния на производство фактора **«недостаток финансовых средств»**, с 42 до 39%. Более заметное его проявление отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (61%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (49%).

Помимо вышеперечисленных ограничений, в отчетном периоде руководители промышленных предприятий отмечали и другие лимитирующие факторы, в числе которых были **«высокий уровень налогообложения»** (36% респондентов), **«изношенность и отсутствие оборудования»** (21%), **«недостаток квалифицированных рабочих»** (17%), **«конкурирующий импорт»** (15%).

Рис. 10. Оценка факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
(без сезонной составляющей)**

Таблица 1

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Апрель	3	63	34	16	68	16	28	59	15
Май	3	63	34	17	67	16	28	61	17
Июнь	3	61	36	16	68	16	27	61	12
Июль	3	60	37	16	67	17	27	62	11
Август	3	61	36	16	67	17	28	61	11
Сентябрь	2	60	38	16	67	17	28	61	11
Октябрь	3	58	39	17	66	17	29	61	10
Ноябрь	2	60	38	18	66	16	30	61	9
Декабрь	3	61	36	18	68	14	29	62	9
2015									
Январь	2	63	35	18	68	14	27	62	11
Февраль	2	63	35	16	69	16	24	63	13
Март	2	61	37	15	68	17	23	62	15
Апрель	2	61	37	14	69	17	23	62	15
Май	2	60	38	15	67	18	23	62	15
Июнь	2	58	40	15	66	19	24	62	14
Июля	2	57	41	15	66	19	24	63	13
Август	2	57	41	14	67	19	25	62	13
Сентябрь	2	57	41	14	68	18	25	63	12
Октябрь	2	57	41	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	58	40	17	68	15	28	62	10
Декабрь	2	59	39	17	68	14	28	63	9
2016									
Январь	2	64	34	16	66	18	28	62	10
Февраль	2	64	34	15	68	17	27	61	15
Март	2	64	34	16	66	18	26	61	13
Апрель	2	64	34	16	66	18	26	61	13

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Апрель	2	73	25	19	63	18	29	59	12
Май	3	72	25	19	65	16	29	60	11
Июнь	2	72	26	18	64	18	28	60	12
Июль	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Август	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Сентябрь	2	70	28	18	65	17	29	61	10
Октябрь	2	70	28	20	64	16	30	59	11
Ноябрь	2	71	27	21	64	15	32	59	9
Декабрь	3	74	23	22	64	14	30	62	8
2015									
Январь	2	74	24	22	64	14	26	63	11
Февраль	2	73	25	18	66	16	24	63	13
Март	2	72	26	18	64	18	23	62	15
Апрель	2	72	26	18	64	18	24	60	16
Май	2	72	26	18	64	18	24	61	15
Июнь	2	70	28	16	66	18	26	60	14
Июль	2	70	28	19	62	19	25	62	13
Август	2	70	28	18	64	18	25	63	12
Сентябрь	2	70	28	16	66	18	26	61	13
Октябрь	2	70	28	19	64	17	27	61	12
Ноябрь	2	71	27	20	65	16	29	60	11
Декабрь	2	73	25	20	65	15	28	62	10
2016									
Январь	2	74	24	19	64	17	28	61	11
Февраль	3	73	24	18	66	16	27	60	13
Март	2	75	23	18	65	17	25	61	14
Апрель	2	75	23	18	64	18	26	60	14

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Апрель	8	81	11	10	75	15	15	73	12
Май	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Июнь	8	82	10	8	77	15	13	76	11
Июль	8	83	9	9	75	16	12	77	11
Август	8	82	10	8	76	16	12	77	11
Сентябрь	8	82	10	9	75	16	14	75	11
Октябрь	7	83	10	10	75	15	14	76	10
Ноябрь	6	84	10	10	76	14	14	77	9
Декабрь	6	85	9	10	77	13	13	79	8
2015									
Январь	6	85	9	10	75	15	13	76	11
Февраль	6	84	10	8	77	15	10	78	12
Март	7	83	10	8	77	15	11	76	13
Апрель	6	84	10	8	77	15	11	77	12
Май	7	83	10	9	75	16	11	77	12
Июнь	7	84	9	8	76	16	10	77	13
Июль	8	84	8	8	76	16	11	76	13
Август	8	84	8	8	76	16	10	78	12
Сентябрь	8	84	8	8	75	15	11	77	12
Октябрь	8	84	8	9	76	15	11	78	11
Ноябрь	8	83	9	9	77	14	11	79	10
Декабрь	6	86	8	10	77	13	11	80	9
2016									
Январь	7	84	9	10	76	14	13	76	11
Февраль	8	84	8	9	77	14	11	78	11
Март	8	84	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	8	84	8	10	77	13	13	76	11

Запасы готовой продукции
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014									
Апрель	6	85	9	10	78	12	14	74	12
Май	6	84	10	10	78	12	14	75	11
Июнь	6	83	11	11	79	10	13	75	12
Июль	6	83	11	10	79	11	13	76	11
Август	7	82	11	11	78	11	13	75	12
Сентябрь	8	81	10	10	78	12	13	75	12
Октябрь	7	83	10	10	79	11	14	74	12
Ноябрь	7	83	10	10	78	12	12	77	11
Декабрь	7	83	10	10	79	11	12	77	11
2015									
Январь	6	85	9	10	78	12	12	76	12
Февраль	6	84	10	10	78	12	12	77	11
Март	6	83	11	10	78	12	11	76	13
Апрель	5	85	10	10	78	12	12	76	12
Май	5	84	10	11	77	12	12	76	12
Июнь	7	81	12	10	78	12	12	75	13
Июль	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Август	6	83	11	11	77	12	11	77	12
Сентябрь	6	83	11	10	78	12	12	75	13
Октябрь	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Ноябрь	6	83	11	10	78	12	12	77	11
Декабрь	6	83	11	11	77	12	11	77	12
2016									
Январь	6	85	9	11	77	12	13	75	12
Февраль	6	85	9	11	78	11	13	75	12
Март	6	84	10	10	80	10	13	76	11
Апрель	5	85	10	11	78	11	13	77	10

Таблица 5

Обеспеченность собственными финансовыми средствами*Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014						
Апрель	12	69	19	23	63	14
Май	13	67	20	22	65	13
Июнь	12	67	21	21	66	13
Июль	11	68	21	21	66	13
Август	12	68	20	22	65	13
Сентябрь	11	68	21	22	66	12
Октябрь	12	68	20	24	65	11
Ноябрь	13	68	19	25	65	10
Декабрь	13	69	18	23	67	10
2015						
Январь	13	68	19	20	68	12
Февраль	12	67	21	19	67	14
Март	11	67	22	17	66	17
Апрель	10	67	23	18	66	16
Май	11	65	24	18	65	17
Июнь	10	66	24	17	67	16
Июль	10	67	23	17	68	15
Август	10	66	24	18	67	15
Сентябрь	10	67	23	19	67	14
Октябрь	11	66	23	20	66	14
Ноябрь	12	67	21	20	68	12
Декабрь	13	68	19	21	67	12
2016						
Январь	12	69	19	20	68	12
Февраль	12	69	19	20	67	13
Март	11	68	21	20	66	14
Апрель	12	67	21	19	66	15

Прибыль
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014						
Апрель	15	61	24	25	58	17
Май	16	59	25	25	58	17
Июнь	16	58	26	24	59	17
Июль	14	62	24	24	59	17
Август	15	61	24	24	60	16
Сентябрь	14	61	25	24	60	16
Октябрь	15	61	24	25	60	15
Ноябрь	16	61	23	26	60	14
Декабрь	16	60	24	26	59	15
2015						
Январь	16	60	24	22	61	17
Февраль	15	59	26	21	61	18
Март	14	58	28	20	60	20
Апрель	14	58	28	22	58	20
Май	14	58	28	22	57	21
Июнь	11	60	29	20	61	19
Июль	12	59	29	20	61	19
Август	12	60	28	20	62	18
Сентябрь	13	59	28	21	62	17
Октябрь	13	60	27	22	62	16
Ноябрь	14	60	26	24	61	15
Декабрь	15	61	24	23	63	14
2016						
Январь	13	60	27	21	61	18
Февраль	14	60	26	22	60	18
Март	14	60	26	22	60	18
Апрель	14	60	26	22	58	20

Таблица 7

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2014						
Апрель	12	85	3	21	77	2
Май	13	84	3	23	74	3
Июнь	14	84	2	25	73	2
Июль	16	81	3	23	74	3
Август	14	82	4	19	78	3
Сентябрь	12	84	4	19	78	3
Октябрь	12	85	3	19	78	3
Ноябрь	15	82	3	22	76	2
Декабрь	18	80	2	26	72	2
2015						
Январь	24	74	2	29	69	2
Февраль	25	72	3	28	70	2
Март	22	74	4	26	72	2
Апрель	18	78	4	26	71	3
Май	15	81	4	24	74	2
Июнь	15	81	4	23	75	2
Июль	18	78	4	22	76	2
Август	17	78	5	21	77	2
Сентябрь	17	79	4	23	75	2
Октябрь	17	80	3	22	76	2
Ноябрь	16	81	3	22	76	2
Декабрь	16	80	4	23	74	3
2016						
Январь	15	80	5	23	75	2
Февраль	15	80	5	24	74	2
Март	16	79	5	25	73	2
Апрель	16	80	4	26	72	2

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2015	2016			
	апрель	январь	февраль	март	апрель
Промышленность, в целом	61	63	63	64	64
Добыча полезных ископаемых	65	65	67	67	66
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	70	70	72	72	71
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	58	61	61	60	61
Обрабатывающие производства	61	61	62	62	64
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	59	60	60	60	61
Текстильное и швейное производство	66	65	67	65	66
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	65	65	69	69	69
Обработка древесины и производство изделий из дерева	73	68	69	72	69
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	61	67	67	69	70
Производство кокса и нефтепродуктов	79	73	72	73	71
Химическое производство	67	68	69	70	70
Производство резиновых и пластмассовых изделий	65	65	66	65	66
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	59	58	56	57	58
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	62	62	62	61	61
Производство машин и оборудования	60	59	62	62	62
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	61	64	62	62	64
Производство транспортных средств и оборудования	52	50	53	57	57
Прочие производства	61	65	66	67	64
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	57	69	69	68	66

Таблица 9

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2014									
Апрель	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Май	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Июнь	8	72	20	9	79	12	26	64	10
Июль	8	72	20	9	79	12	25	66	9
Август	8	72	20	9	79	12	26	65	9
Сентябрь	7	72	21	10	78	12	26	65	9
Октябрь	8	71	21	10	78	12	27	63	10
Ноябрь	7	73	20	11	77	12	27	64	9
Декабрь	7	74	19	11	78	11	26	65	9
2015									
Январь	6	74	20	11	78	11	23	65	12
Февраль	6	73	21	10	78	12	22	65	13
Март	7	72	21	8	79	13	21	66	13
Апрель	7	72	21	10	76	14	21	65	14
Май	7	71	22	9	77	14	21	65	14
Июнь	5	72	23	7	79	14	22	65	13
Июль	5	72	23	7	79	14	22	66	12
Август	5	73	22	8	78	14	23	65	12
Сентябрь	5	72	23	8	78	14	23	64	13
Октябрь	6	70	24	8	79	13	24	65	11
Ноябрь	6	71	23	9	79	12	24	66	10
Декабрь	6	73	21	9	81	10	23	67	10
2016									
Январь	7	75	18	8	80	12	23	67	10
Февраль	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Март	6	76	18	9	79	12	23	66	11
Апрель	8	73	19	9	78	13	23	64	13

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁵ промышленных организаций (без сезонной составляющей)**

Балансы, %

	2015	2016			
	апрель	январь	февраль	март	апрель
Индекс предпринимательской уверенности	-5	-5	-4	-5	-4
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	2	2	5	2	4
Спрос на продукцию	0	-2	2	3	5
Запасы готовой продукции	-6	0	6	0	0
Численность занятых	-9	-9	-11	-9	-10
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-6	-6	-4	-7	-5
Прибыль	-11	-15	-11	-9	-8
Цены на реализуемую продукцию	17	5	10	12	15
Цены на сырье и материалы	38	31	32	33	35
Общая экономическая ситуация	-3	4	2	2	0
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	64	63	63	64	63

⁵ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.